

Mødedato: 14. april 2021

Mødested: Zoom

Mødeemne: Ordinært LSU-møde

Deltagere: CSJ, TEL, PLA, ABP, OKN, KMH, CSP, JSO, LFR samt TBP (HR partner) og MBA (referent)

Afbud:

Gæster: CHOL og BSV (punkt 3)

Ordstyrer: OKN

Ordstyrerrækkefølge kommende møder: TEL, LFR

1. Godkendelse af dagsorden samt godkendelse af referat fra møde 19. januar 2021

Dagsorden og referat blev godkendt uden bemærkninger.

2. Økonomi

2.1 Instituttets økonomi-model – forklaring og diskussion

CSJ oplyste, at det er vigtigt for ham at kunne kommunikere klart og enkelt til medarbejderne, hvilke økonomiske konsekvenser det har for instituttet, når vi får bevillinger hjem. Han gav en præsentation, hvor han viste, at vi betaler i størrelsesordenen 15 % til universitetet på hvert projekt, vi hjemtager. Dette skyldes, at interne bidrag i vid udstrækning fastsættes pba. omsætning (se nedenfor). Det er derfor afgørende, at vi fokuserer på indtægtskilder, der leverer et tilstrækkeligt overhead og/eller sørger for at få dækket timer til støttefunktioner (laboranter, sekretærer etc.). Ud over de direkte interne bidrag til universitetet, så skal projekterne også kunne bidrage til at dække øvrige overhead-udgifter som for eksempel husleje, ledelse og administration af institut.

BSV gennemgik herefter, hvordan de interne bidrag, vi betaler, er sammensat. Det er en kompliceret udregning:

- De **interne bidrag** omfatter **betaling til**:
 - **AU's fællesadministration og fællesomkostninger** (de administrative funktioner på AU-niveau, rektoratet samt fælles omkostninger som fx IT-licenser)
 - **Fakultetets fællesadministration** (administrationscenteret; dvs. HR, økonomi etc. – ekskl. bygningsadministrationen)
 - **Fakultetets fællesomkostninger** (fællesomkostninger som fx copidan-afgifter, kontingenter, licenser og sommerfester; div. puljer (ledespulje, ph.d.-pulje etc.); fakultets-, DCE- og DCA-sekretariater.

Derudover betales der bygningsomkostninger, som omfatter bidrag til alle AU's bygningsrelaterede omkostninger.

- De interne bidrag deles i **en fast del** på 80% og **en dynamisk del** på 20 %
- De fleste elementer i **den faste del** beregnes ud fra instituttets omsætning (relativ andel af fakultetets samlede omsætning) – enkelte ud fra ”betalingsevne”, som er en modificeret omsætningsnøgle, hvor alle indtægtskilder ikke vægter lige meget. Den faste del er baseret på omsætningen i 2019, og beregningen kan kun ændres efter beslutning fra dekanen. Dvs. at den faste del i udgangspunktet er den samme i årene 2021 – 2024.
- Elementerne i **den dynamiske del** beregnes ud fra instituttets antal af senior-VIP (relativ andel af fakultetets samlede senior-VIP-bestand) i forrige regnskabsår – dvs. 2019 i 2021 og 2020 i 2022. Den dynamiske del kan altså ændre sig fra år til år, hvis enten instituttet selv eller andre institutter øger eller formindsker antallet af senior-VIP (vandsengsprincip)
- Bidrag til **bygningssomkostninger** er også baseret på omsætningstal – undtagen bidrag til undervisningslokaler, som er baseret på uddannelses-tilskud (som ENVIS ikke får – derfor betaler vi heller ikke til undervisningslokaler).

Det er ovenstående bidrag – fraregnet bygningssomkostningerne – der samlet set i 2021 beløber sig til ca. 15 % af instituttets samlede omsætning. Dette var også tilfældet i 2020. Det skal understreges, at der også kommer penge den anden vej, fx via tilskud til basisforskning, ph.d.-midler mv., samt NØM-udligning (Ny Økonomimodel – udligning mellem institutterne - vandsengsprincip).

OKN takkede for gennemgangen, som han fandt meget nyttig, og tilkendegav, at det var fint at få bekræftet, at de interne bidrag hænger sammen med omsætningen. OKN sagde desuden, at det er vigtigt, at det er synligt i budgetterne, hvad vi får af tilskud den anden vej; ikke mindst NØM-udligningen. Det er vigtigt, at vi ikke igen kan få overraskelser, fordi vi uden at vide det får midler, som vi ikke ”er berettiget” til. CSJ var enig i dette og mente, at det nu bliver mere synligt end hidtil, hvordan ”vandsengsmodellen” fungerer og har indflydelse på de enkelte institutters økonomi. Dette skyldes også, at flere midler fremover allokeres direkte til institutterne frem for at blive fordelt via puljer mv.

2.2 Budget 2021

Det opdaterede budget 2021, som det foreligger ved ØR1 blev gennemgået. Der budgetteres med et overskud på 1 mio. kr., som er den forventning, der er givet fra dekanen om afdrag på instituttets underskud fra foregående år. Følgende punkter blev adresseret under gennemgangen:

- De tilskud, ENVIS modtager til **basisforskning** fra universitetet stiger fra 2020 til 2021 med 4 mio. kr. fra 8 mio. kr. til 12 mio. kr. OKN spurgte,



hvad dette skyldes og udtrykte bekymring for, at disse midler ”kan forsvinde” igen uden varsel. Midlerne til basisforskning fordeles bl.a. efter bibliometriske indikatorer (dvs. vores publikationer). Der var på mødet usikkerhed om, hvad stigningen skyldes. *(BSV har efterfølgende meddelt, at der er tale om et ekstraordinært tilskud til miljøområdet fra universitetet (rektor), som er fordelt mellem ENVS og BIOS med hhv. 1/3 og 2/3. Beløbet har ingen effekt på bundlinjen, da NØM-udligningsbeløbet reduceres tilsvarende, ref.)*

- **Myndighedsbetjeningskontrakterne** er i budgettet opdelt på **forskning** og **rådgivning**. Rådgivningsbevillingen stiger fra 2020 til 2021 med ca. 7 mio. kr. fra ca. 20 mio. kr. til ca. 27 mio. kr. Dette skyldes, at midlerne fra ydelsesaftalerne hidtil har været fratrukket midler til drift af DCE og DCA, inden allokering til institutterne. Fra og med 2021 allokeres hele beløbet til institutterne, hvorefter der betales til DCE og DCA via de interne tilskud. Stigningen har derfor ingen betydning for bundlinjen. *(BSV har efterfølgende bekræftet, at hele beløbet er sat på rådgivning og ikke på forskning, ref.)* DCE’s midler til strategiske prioriteringer, som ind til nu har været fordelt til institutterne én gang årligt efter ansøgning om konkrete aktiviteter, allokeres fra 2022 direkte til institutterne, idet der er gennemført ansøgningsrunde i februar 2021. OKN fandt det positivt, at ændringen i fordelingsprincip er lagt om. På spørgsmål fra OKN oplyste CSJ, at linje 5 i budgettet: Myndighedskontrakt - rådgivning kun omfatter LER-ydelsesaftalen. Andre myndighedsbetjeningsindtægter ligger under eksterne indtægter og salg/øvrige driftsindtægter afhængig af kontraktens karakter.
- BSV oplyste på spørgsmål fra OKN, at linje 6 ”**andre finanslovstilskud**” omfatter midler som konsekvens af reformen af statens huslejeordning (SEA-ordningen) i 2015 samt diverse andre småbeløb.
- Ift. **eksterne tilskud** viser budgettet en stor stigning fra 2020 til 2021 på ca. 12 mio. kr., og OKN spurgte, hvordan dette hænger sammen med, at antallet af ansatte er stort set det samme for begge år. CSJ oplyste, at stigningen omfatter ekstraordinært store driftsomkostninger i 2021; herunder bl.a. helikoptertimer i Deep Purple-projektet.
- Til linjen **Forventede bevillinger**, spurgte OKN, hvor realistisk det er, at der bevilges yderligere 5 mio. kr. i løbet af 2021. CSJ svarede, at det svarer til niveauet fra tidligere år, og at det derfor skønnes realistisk. Det er en anden problemstilling, at vi skal sørge for at få lagt timerne på de bevillinger, vi har fået til forbrug i 2021 for at undgå at stå i en situation, hvor der opstår underskud, fordi der flyttes timer til året efter. Dette vil der også igen i år være stort fokus på.
- Ift. **overhead-procenter** (OH) oplyste BSV på spørgsmål fra OKN, at det er noget beregningsteknisk omkring placeringen af indtægter på samfundsøkonomi-kontrakten, som gør, at der i budgetskeemaet er angivet en

OH på 92 % på de eksterne bevillinger – det reelle billede er, at OH-procenten er faldende. Der var en diskussion af, hvorvidt det er realistisk at få hævet det gennemsnitlige OH, og der var enighed om, at det er meget vanskeligt. CSJ sagde, at han derfor i praksis nu kræver, at hvis han skal godkende ansøgninger med et OH på mindre end 44 %, så skal der i budgettet indtil videre skrives timer ind til støttefunktioner, der svarer til et OH på 15 – 20 %.

- Ift. **indtægtsdækket virksomhed** (IDV) blev det konstateret, at der ift. budgettet i resten af 2021 udestår en stor opgave med at hente de budgetterede midler hjem.

Der er mod sædvane kun udarbejdet budget for 2021 og ikke for de kommende år, hvilket skyldes, at fakultetets budgetrammer 2022 – 2024 pga. af fakultetsdelingen ikke var fastlagt på tidspunktet for udarbejdelsen af budgettet. CSJ anførte, at han er spændt på at se budgetterne for de kommende år, som først vil blive udarbejdet, når resultatet af personalereduktionerne kendes. LRF sagde afslutningsvist, at det er rigtig godt, at der bliver afsat tid til at gennemgå budgettallene i detaljer på LSU.

OKN havde forud for LSU-mødet bedt om udarbejdelse af nogle ekstra bilag. BSV og CHOL havde lavet disse, og OKN takkede for, at de havde taget sig tid til dette på et tidspunkt med mange andre presserende opgaver. Der var følgende kommentarer til ekstra-bilagene:

- Bilag 2.2.2. var en opgørelse over **ikke-fakturerbar drift** i perioden 2018 – 2021. OKN oplyste, at han havde været nysgerrig på, hvor mange midler vi bruger på kuglepenne etc. og konstaterede, at de fleste midler bruges i sektionerne (efteruddannelse, teambuilding, IT etc.), samt at vi generelt bruger færre penge end budgetteret. Forbruget i 2020 er desuden lavere end tidligere år, hvilket formentlig må tilskrives corona-krisen.
- Bilag 2.2.3 var en opgørelse over **realiserede timer** (fakturerede, ikke-fakturerede samt medfinansiering) i perioden 2018 – 2021 (2021 budgetteret). OKN oplyste, at han også her havde været nysgerrig på omfanget af ikke-fakturerede timer og konstaterede, at der i 2020 var samlet (ikke-fakturerede + medfinansiering) 45 årsværk ud af 143, som ikke var finansierede, hvilket er en væsentlig andel. Der var en diskussion af, hvordan vi kan begrænse time-forbruget på institut-projektet, og CSJ oplyste, at ledelsesgruppen har fravalgt at bruge en model som den BIOS' har, hvor alle VIP'er tildeles en procentdel af arbejdstiden, som de selv kan disponere. Det er en tiltalende simpel måde at administrere på, men ledelsesgruppen ønsker at fastholde linjer til tidsregistrering på institut-projektet, da det trods alt giver mulighed for en eller anden grad af styring af, hvad tiden bliver brugt til. Det er valgt at slette linjen til artikel-skrivning,

der som udgangspunkt skal registreres på projekter. Derudover tildeles der i arbejdsprogrammerne tid til diverse aktiviteter som fx deltagelse i interne udvalg og review-processer. Dette også for at give incitament til at bidrage til fællesskabet. OKN anførte, at det ikke er gennemskueligt, hvor mange af de interne udvalg, der rent faktisk er aktive, da der for en række af udvalgenes vedkommende ikke ligger hverken dagsordener eller referater på intranettet efter 2017. MBA sagde, at hun følger op ift. udvalgsformændene. ABP tilføjede, at det ikke behøver være lange referater. Det kan sagtens være beslutningsreferater – men en eller anden form for referat bør der være fra disse fora.

2.3 Sektionernes forbrug

Der var ingen kommentarer til oversigten over sektionernes forbrug.

2.4 Budgetteret tid i sektionerne

OKN havde sammenlignet med oversigten fra samme tidspunkt sidste år og konstaterede, at billedet er stort set det samme i år både hvad angår størrelsesorden og fordelinger. Der er et tal, der skiller sig ud, nemlig TAP-tid i ATMI, hvor der tilsyneladende er mange **udisponerede timer**. Med henvisning til drøftelser på tidligere LSU-møder rejste B-siden spørgsmål om, hvorvidt tallet er korrekt. Det er tidligere blevet konstateret, at oversigten kan vise ledig tid for medarbejdere, der har fuldt arbejdsprogram pga. af forskellen i årnorm for AU's regnskabspraksis og eksempelvis NOVANA. Der var en længere diskussion af, hvad der påvirker tallet i oversigten konkret lige nu, og B-siden understregede, at det er uholdbart, at oversigten sender et signal om ledig tid, der ikke reelt eksisterer. Det blev aftalt, at ledelsen sammen med BSV og CHOL kigger nærmere på problemstillingen med henblik på at finde en løsning, når den igangværende besparelserproces er overstået. CSJ understregede, at ledelsen ikke bruger LSU-oversigten som beslutningsgrundlag hverken i forhold til de foreliggende besparelser eller i den løbende økonomistyring. Oversigten udarbejdes udelukkende til brug for LSU.

I forlængelse af dette var der en kort diskussion om **navngivning af projekter**. Det blev **besluttet**, at der skal sendes en mail til projektlederne med påmindelse om retningslinjerne for navngivning af projekter (format: [bevillingsgiver] [projektleder] [projektnavn]). Hvis projekter navngives korrekt, vil det være meget lettere at sortere og lave lister på forskellige finansieringskilder mv.

OKN bemærkede afslutningsvist, at det er misvisende, at projekter, som er en del af ydelsesaftalen, betegnes som "basis".

2.5 REAP status

Oversigten over ansøgninger i ReAp blev taget til efterretning.

3. Personale

3.1 Corona – status og drøftelse af evt. aktuelle problemstillinger

CSJ informerede: I forbindelse med den gradvise genåbning er det aftalt med portvagten, at vagterne laver stikprøvekontrol af, om AU's medarbejdere har et gyldigt corona-pas. Portvagten har fået besked på, at AU tolker kravet om en negativ test, som er max 72 timer gammel, således at kravet er opfyldt, hvis man har to test jævnt fordelt på en uge. Hvis der opstår tvivl i porten, kan man kontakte sin sektionsleder og alternativt CSJ eller MBA. *(Med indførelsen af mulighed for lyntest på Risø Campus afskaffes stikprøvekontrol i portvagten igen, ref.)*

Ift. registrering af tid til at få taget test, skal det ske på det projekt, man kommer til Risø for at arbejde på. ABP oplyste, at dekanen på FSU-møde havde tilkendegivet, at hvis medarbejdere ikke har et projekt, timerne kan sættes på, så skal der registreres på et institut-projekt. CSJ sagde, at der ikke vil blive oprettet en særskilt linje i Promark, men at medarbejdere, der er i tvivl om, hvor de skal tidsregistrere, skal henvende sig til sektionslederen.

Der arbejdes på hurtigst muligt at få etableret mulighed for at tage lyntest på Risø-campus. *(Det er meldt ud, at der etableres mulighed for lyntest fra 27. april, ref.)*

3.2 Arbejdsmiljø

3.2.1 Arbejdsmiljøstatistik efter 4. kvartal

Statistikken viser, at der generelt har været mindre sygefravær i 2020. Der var enighed om, at dette kan skyldes corona-situationen og nedlukningen, og at når vi er kommet om på den anden side af krisen, så skal vi evaluere, om 2020 har lært os noget om begrænsning af sygefravær, som vi skal tage med fremover.

3.2.2 APV-handleplan – status samt forslag til ændringer i APV 2022

APV-handleplanudvalget har udarbejdet et forslag til præciseringer i spørgeskemaet for APV 2022. LSU tilsluttede sig forslaget og havde ikke yderligere forslag til ændringer. LAMU fremsender en samlet henvendelse fra ENVS til FAMU/HAMU.

3.3 Lønforhandlinger – har vi styr på processen?

Både ENVS og BIOS har valgt at skubbe lønforhandlingerne til efter udlevering af varslingsbreve. Forhandlingsmøder er i kalenderen, og planen betyder, at forhandlingerne vil være afsluttede inden for tidsfristen.

3.4 Status for MUS

MUS er enten afholdt eller i gang med at blive afholdt i alle sektionerne, og det forventes, at alle samtaler er afsluttet inden udgangen af maj. Ifølge AU's årshjul skal MUS gennemføres i efteråret, men dette passer dårligt med arbejdsbelastningen i ENVS' sektioner. LSU vurderer i enighed, at det væsentligste er, at samtalerne gennemføres – ikke hvornår de ligger, idet der er opmærksomhed på, at den lidt længere proces kræver et særligt fokus på, at alle MUS bliver afholdt. ABP oplyste, at han i forlængelse af dette på FSU har rejst spørgsmål om muligheden for mere fleksibilitet i fakultetets årshjul, da kun 5 af 14 institutter har holdt MUS i efteråret. Dette kan ikke imødekommes pga. HSU's årshjul, men dekanen havde tilkendegivet, at det er ok, at man indretter sig fleksibelt på institutterne, så længe samtalerne gennemføres.

3.5 Kompetencegruppe – status

Der var i januar indkaldt til fælles seminar for ledelsesgruppe og LSU med henblik på udarbejdelse af en kompetencestrategi for ENVS. Seminaret blev udsat pga. corona-nedlukningen. LSU gav sin tilslutning til, at seminaret i stedet søges gennemført i begyndelsen af september. Seminaret faciliteres af en konsulent fra Kompetencesekretariatet. Kompetencegruppen går videre med planlægning.

3.6 Orientering om ansættelser, stillinger i proces og fratrædelser siden sidste LSU møde

Den udsendte oversigt blev taget til efterretning. ABP spurgte ind til en konkret stillingsændring på instituttet, hvor en seniorforsker i stedet er blevet lektor. ABP påpegede, at flere seniorforskere har udtrykt interesse i en lignende stillingsændring, da de dels formentlig er kvalificerede som lektorer, dels betragter den internationale titel associate professor som mere salgbar end senior researcher. Ledelsen præciserede, at ændring af stillingsbetegnelse fra forsker til adjunkt eller seniorforsker til lektor kræver, at man har søgt en opslået adjunkt-/lektorstilling. I konsekvens af den nye stillingstruktur opslås alle nye VIP-stillinger over postdoc-niveau som adjunkt eller lektor (+professor) – dvs. de gamle sektorforskningskategorier i praksis udfases.

4. Institut og TECH

4.1 Ekstern hjemmeside – er vi synlige nok for omverden?

ABP spurgte til planerne for udvikling af ENVS' eksterne hjemmeside, hvor der efter at den nye side er gået i luften ikke længere lægges nyheder op. Økonomiprocessen har vist, at det er vigtigt at være synlige. CSJ oplyste, at dette har været et aktivt valg, da ledelsen har vurderet, at vi ikke har ressourcer og kompetencer til at holde en nyhedsside tilstrækkeligt levende.

Der var enighed i LSU om, at der bør gøres noget mere både i forhold til hjemmesiden specifikt og ift. at øge synligheden af ENVIS mere generelt; herunder anvendelse af og samspil med andre kommunikationskanaler, men også at dette kræver ressourcer og en aktiv, opfølgende indsats. Der bør kigges på mulighederne for et samarbejde med BIOS og DCE.

5. Orientering fra andre FORA

5.1 HSU

Intet.

5.2 FSU

ABP oplyste, at der på FSU-mødet 24. april ud over corona og status for MUS også havde været AU's handleplan for ligestilling på dagsordenen. Desuden havde der været en diskussion om rammerne for indgåelse af senior- og fratrædelsesaftaler i forbindelse med den igangværende besparelsesproces. En række TR'er har haft det indtryk, at fakultetet ville bruge alle mulighederne for aftaler i cirkulæret, hvilket efterfølgende i processen har vist sig ikke at være tilfældet ifølge TR. Det diskuteres derfor pt. i FSU, hvor kommunikationen er gået galt. Referatet fra FSU-mødet foreligger endnu ikke, men vil blive offentliggjort her: [Fakultetets samarbejdsudvalg \(FSU\) for Technical Sciences \(au.dk\)](#)

5.3 AR

Intet.

5.4 Andre

Intet.

6. Eventuelt

Intet.